

Inhoud bezwaarschrift Stichting tot Behoud van de Hoeksche Waard als Polderlandschap d.d. 14.04.2018

Stichting BHWP
p.a. Lange Hille 2
3261 TL Oud-Beijerland

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Korendijk
Postbus 3708
3265 ZG Piershil

Oud-Beijerland, 14-04-2018

Geacht College,

Betr.: Bezwaarschrift i.v.m. Verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van zonnepanelen aan de Langeweg in Goudswaard – Registratienummer: A-03218/KDK/14506

Namens de stichting tot Behoud van de Hoeksche Waard als Polderlandschap maken we bezwaar tegen het verlenen van bovengenoemde vergunning. Het bezwaar is gericht op: 1. De gevolgde procedure en 2. De inhoud van het ingediende projectplan.

1. De gevolgde procedure

- a. B&W maken op 09-03-2018 in het gemeenteblad en in de gemeenteberichten van de gemeente Korendijk in Het Kompas bekend dat zij de volgende omgevingsvergunningen hebben verleend voor het realiseren van een zonnegaarde en het bouwen van zonnepanelen aan de Langeweg in Goudswaard (3267). Dit besluit hebben zij genomen op 06-3-2018. De beschikking en de bijbehorende stukken liggen ter inzage in het gemeentehuis te Piershil. Er kan binnen 6 weken door belanghebbenden bezwaar worden gemaakt.

Bezwaren:

- In de publicaties staat niet om welke omgevingsvergunningen het gaat.
- Als belanghebbenden op het gemeentehuis om inzage van de stukken vragen, blijkt er niets ter inzage te liggen omdat de plannen nog niet gereed zouden zijn. Een mondelinge toelichting is niet voldoende om aan de gemeentelijke verplichtingen (WOB) te voldoen.
- Op de site van de gemeente staat geen mogelijkheid om de bijbehorende stukken te downloaden. Deze stukken worden na telefonisch contact wel opgestuurd.

- b. **De vergunning wijkt af van het vigerende bestemmingsplan.** Wanneer een zonnepark niet is opgenomen in bestemmingsplan zijn er in de RO procedures voor zonneparken twee gangbare routes: 1e wijzigen bestemmingsplan en vervolgens reguliere omgevingsvergunning-aanvraag en 2e uitgebreide procedure waarbij wijziging van het bestemmingsplan en vergunningaanvraag gecombineerd worden. Naast deze gangbare routes maken gemeenten
- c. gebruik van afwijkmogelijkheden, binnen- en buitenplanse wijzigingen of tijdelijke afwijkingen. Deze procedures kunnen sneller zijn, de mogelijkheden hiertoe hangen af van bepalingen in huidige bestemmingsplannen en goedkeuring van de Raad.

In de verleende omgevingsvergunning staat in de bijlage activiteit afwijken van het bestemmingsplan onder overwegingen dat in het Afwijkingenbeleid 2017 geen mogelijkheid is opgenomen om de zonnepanelen te realiseren in afwijking van de bestemmingsomschrijving.

In de brief van GeNie Consultancy aan de Provincie Zuid Holland staat onder 3. Procedure: In overleg met de gemeente is, mede gelet op de fatale indieningstermijn van 1 maart 2018 voor de SDE+ subsidie, besloten om af te zien van het volgen van de uitgebreide Wabo procedure. In plaats daarvan zal de aanvraag omgevingsvergunning worden voorbereid met de reguliere procedure als bedoeld in artikel 3.2 Wabo in combinatie met een tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan op grond van artikel 4 lid 11 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (reguliere procedure met tijdelijke afwijking). Door het project aan te merken als experiment heeft Gedeputeerde Staten wel onder voorwaarden ingestemd. Voor de gebruikte procedure moest het ook om een project van tijdelijke aard gaan.

Bezwaren:

- Het bestempelen als experiment lijkt niet te rechtvaardigen. In het rapport Grondgebonden zonneparken staat in bijlage 1 een lijst met grondgebonden zonneparken met SDE en beschikking stand op 01-01-2016. Op deze lijst staan 39 projecten. Daarnaast worden nog 71 initiatieven gemeld. Het bestempelen als experiment lijkt als er al zo veel

projecten zijn niet te rechtvaardigen. Het lijkt daarmee meer om een manier/truc om toch de SDE subsidie binnen te kunnen halen.

- De vergunning is afgegeven voor 10 jaar, maar het is sterk de vraag of het tijdelijk is. In het rapport Ruimtelijke onderbouwing Zonnegaarde Zuidoordseweg, Goudswaard van GeNie Consultancy staat op blz. 14: Het is derhalve technisch en economisch gezien aannemelijk dat na de periode van 10 jaar de panelen kunnen en zullen worden verwijderd. Het agrarische gebruik kan dan weer worden opgestart. Dit neemt echter niet weg dat er op basis van het duurzaamheidsbeleid voor de onderhavige locatie wat de zonnegaarde betreft een behoefte is of kan ontstaan die langer duurt dan de voornoemde 10 jaar. In dat geval zal tijdens de periode van 10 jaar een procedure worden gestart om de zonnegaarde in te passen in het alsdan geldende bestemmingsplan. Dit heeft wat weg van "als we de toestemming en de subsidie maar binnen hebben zien we later wel verder".

- d. De omgevingsvergunning is zonder beoordeling en vaststelling van de gemeenteraad door B&W verleend. De raadsleden beschikten niet over het projectplan en de bijbehorende stukken. Op een vraag uit de raad tijdens de rondvraag van de raadsvergadering op 13-03-2018 antwoordde wethouder Den Boer dat er geen BP-wijziging voor deze aanvraag nodig is en alles in overleg met de provincie Zuid-Holland verloopt. Er zouden leervragen zijn opgesteld ter beantwoording van de initiatiefnemer. Ook zou het Kwaliteitsteam Ruimtelijke Inrichting Hoeksche Waard bij het project zijn betrokken.

Bezwaren:

- Het is o.i. niet alleen incorrect om de gemeente raad op deze wijze te passeren maar ook in strijd met het bestuursrecht.
- Voor de gebruikte procedure, het afwijken van het bestemmingsplan, is een Verklaring van Geen Bedenkingen (VVGB) van de gemeenteraad nodig voor de vergunning verleend kan worden. De Raad is niet om een dergelijke verklaring gevraagd en ze hebben hem dus ook niet gegeven.
- Het feit dat er overleg is met de Provincie is o.i. niet toereikend om af te mogen wijken van een wettelijke regel.
- In de verleende vergunning staat op blz. 4 in de bijlage: "Het project mag pas worden gerealiseerd nadat de provincie Zuid-Holland schriftelijk met het project heeft ingestemd als experiment op basis van het programma Ruimte behorende bij de Visie Ruimte en Mobiliteit (paragraaf 4.4.)". De Provincie Zuid-Holland was echter nog niet akkoord gegaan met deze aanvraag toen de vergunning al werd verleend. Deze handelwijze zet o.i. de Provincie onder druk, een niet correcte manier van handelen.
- Het door de gemeente gevraagde advies van het Kwaliteitsteam Hoeksche Waard is op 04-03-2018 uitgebracht o.l.v. ir. M. Reitsma maar wordt in de vergunning niet vermeld. Het rapport is op meerdere punten negatief over het plan. O.i. is het negatieve advies niet bij de besluitvorming betrokken, een o.i. incorrecte wijze van handelen.

e. Verdere bezwaren tegen de gevolgde procedure:

- In de vergunning staat in de bijlage op blz.3 onder 2. Overwegingen: " Het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand (welstandsnota, vastgesteld 19 januari 2016, in werking 1 april 2016)" Een welstandsadvies ontbreekt echter.
- De resultaten van een Haalbaarheidsonderzoek ontbreken. Er is zelfs niet bekend waar de op te wekken stroom naartoe gaat. (Bevestigd door wethouder Den Boer in AD 19-03-18.)
- In het Landschapsplan zonnegaarde Goudswaard 2018 staat wel dat de hoogte van de panelen nog geen 2 meter boven het maaiveld is maar de maat onder het maaiveld is niet duidelijk. Een onderzoek naar de archeologische waarden op de locatie ontbreekt. Dat onderzoek zou afhankelijk van de afmeting onder het maaiveld wettelijk gezien wel nodig kunnen zijn.
- Een minimaal indicatief onderzoek naar de aanwezige flora en fauna ontbreekt.
- Omwonenden, andere belanghebbenden en de dorpsgroepen zijn niet van tevoren betrokken bij een afstemmingsoverleg noch geïnformeerd over de exacte inhoud van het plan. Dit is in strijd met de in de Korendijkse Omgevingsvisie 2030 beoogde "participatie". Met participatie wordt bedoeld: "Een manier van beleidsvoering waarbij inwoners, individueel of georganiseerd, direct of indirect, de kans krijgen invloed uit te oefenen op de ontwikkeling, uitvoering en/of evaluatie van beleid." Niet alleen moeten "de (in-)direct belanghebbenden voldoende zijn betrokken bij (de uitwerking van) het initiatief", maar bovendien dient er zorgvuldig aangetoond te worden dat er voldoende draagvlak is voor het initiatief. Zo niet, dan dient het initiatief te worden gestaakt of alsnog in dialoog te worden gebracht met de indirecte en directe belanghebbenden."

De Omgevingsvisie Korendijk 2030 werd op 28 maart 2017 door de gemeenteraad van Korendijk vastgesteld en de daarin gestelde voorwaarden gelden ook voor Pilotproject 3 Agrolint Goudswaard in het Uitvoeringsprogramma 2017-2020 van de Omgevingsvisie Korendijk 2030, waarvan de Zonnegaarde een losgekoppeld onderdeel is.

In de visie staat ook dat er zorgvuldig aangetoond dient te worden dat er voldoende draagvlak is voor het initiatief. Dit is o.i. op geen enkele manier aangetoond.

Daarmee voldoet de gevolgde werkwijze o.i. op meerdere punten niet aan de uitgangspunten en voorwaarden van uw eigen Omgevingsvisie 2030.

- Er was door de gemeente Korendijk toegezegd dat met de beoordeling van de plannen van Kleinjan en een eventuele vergunningverlening gewacht zouden worden tot alle lopende relevante onderzoeken zouden zijn afgerond en de

betreffende adviezen en beleids-richtingen bekend zouden zijn, zodat de aanvraag in samenhang met o.a. de nieuwe regionale beleidsvisies op Verkeer & Vervoer en Duurzame Energie – die nagenoeg gereed zijn – integraal beoordeeld zou worden. Dat is nu niet gebeurd.

De gemeente Korendijk heeft door niet te wachten op het Hoeksche Waardse beleid een precedent geschapen waar andere grondeigenaren zich op kunnen beroepen. Door ad hoc en zonder doel- en kaderstelling en een integrale gebiedsgerichte planning overal grote en kleine zonnenvelden toe te staan, wordt het landschap nodeloos verrommeld en versnipperd ten bate van een aantal particulieren met persoonlijke financiële belangen. Een publicatie in het Algemeen Dagblad van 19-03-2018 waarin wethouder Den Boer stelt al in gesprek te zijn met een initiatiefnemer in Piershil voor zonnepanelen op een terrein van een halve hectare. Dit artikel toont o.i. aan dat deze vrees niet ongegrond is.

2. De inhoud van het ingediende projectplan

- a. Omdat **het advies van het Kwaliteitsteam** niet meegenomen lijkt te zijn bij het verlenen van

de vergunning hieronder alsnog een aantal opmerkingen uit dit advies:

Blz. 3. Wat blijft is de inbreuk die de Zonnegaarde vormt op de openheid, een kernwaarde van deze bijzondere Polder. Het Kwaliteitsteam heeft waardering voor de vondst om de zonneweide vorm te geven als een 'Zonnegaarde'. De voorgestelde zonnegaarde ligt echter op een pregnante plek – precies in het midden van de polder, volop in het zicht. Daarmee heeft het een sterk effect op de openheid van de polder en daarmee op de beleving van de polder als geheel. De polder is nu nog te ervaren als een ruimtelijk geheel binnen de ringdijk. De schaal van de voorgestelde zonnegaarde past weliswaar bij de schaal van het polderpatroon, maar de afscherming door de elzensingel – passend bij een boomgaard – en de weerschijs van het glas van de zonnepanelen vormen een inbreuk op de visuele eenheid van de polder. Dit blijkt ook uit de strijdigheid met de bovengenoemde punten van het gebiedsprofiel. De directe ligging aan het Sandee verzwakt de ruimtelijke beleving van dit landschapselement. Vanuit de huidige landschapswaarde is het initiatief dan ook niet verdedigbaar. Het vormt een te veel op zichzelf staande incident en ontwikkeling om te kunnen spreken van een nieuw en samenhangend geheel met de omgeving

Blz. 3 en 4. De logica van de energieproductie zit met name in de efficiënte aansluiting van het aanbod van energie op de (ondergrondse) infrastructuur voor de opslag en distributie. Daaruit vloeit voort dat je grote energieproducenten dichtbij het hoofdniet of bij de transformator-stations of bij een concentratiepunt van energiegebruikers wilt bundelen in zogenaamde 'energiehubs'.

De locatie en de grootte van 'Zonnegaarde Goudswaard' passen niet in deze logica. Het ligt ver van het hoofdniet af en past als 'stand alone' initiatief ook niet in deze denktrant. Daarom zijn er met de aansluiting aan het hoofdniet hoge kosten gemoeid die de exploitatie onder druk zetten.

Blz. 4, 2.2.1 Een gebruikelijk afschrijvingstermijn is 25 jaar, de afschrijvingstermijn voor de ondergrondse infrastructuur is waarschijnlijk langer. Een afschrijving van 10 jaar is in dat licht weinig duurzaam. De vraag is of dit tijdelijke of korte termijngebruik in de praktijk ook zo tijdelijk zal blijken; of dat de investering in energieproductie, - opslag en (dure) deels ondergrondse distributie niet juist om financiële redenen de vraag schept voor nieuwe ontwikkelingen. De snelle en daarmee dure afschrijving zal het wellicht aantrekkelijk maken om medegebruikers te zoeken voor de aan te leggen infrastructuur.....

Blz 4, 2.2.2 Is de energieproductie aantrekkelijk voor energievragende bedrijvigheid, zoals de opslag en het koelen, drogen, verwerken en de distributie van landbouwproducten? Een dergelijk lokale afname kan voor een energieproducent en -afnemer aantrekkelijk zijn. Als het gaat om verkeeraantrekkende activiteiten kan het echter ook nadelig zijn. Aan- en afvoer met grote opleggers betekent geen energiebesparing maar is juist energieverspillend. Er komen erven die qua inrichting, omvang en gebruik het karakter hebben van industriële- en distributiebesteden. Een dergelijke ontwikkeling betekent een belasting van het onderliggend wegniet, dat in deze hoek van de Hoeksche Waard al onder druk staat. De landschappelijke waarde van de monumentale dijken en polderwegen komt in het gedrang. De negatieve effecten op zowel het stilte- als het duisternisgebied zullen eveneens aanzienlijk toenemen. Kortom, dit betekent een transformatie van de polder die op meer fronten een impact heeft dan de in paragraaf 2.2.1. omschreven transformatie

blz. 4, 3. De visuele uitstraling van de zonnepanelen zelf vormt echter een scherp contrast met de natuurontwikkeling van de NL Delta.

Bezwaren:

- In de teksten van het Adviesteam Hoeksche Waard zijn door de indiener van het bezwaar de delen onderstreept die ook o.i. een (te) groot bezwaar tegen het project zijn.
- b. In het Rapport Grondgebonden zonneparken, een verkenning naar de afwegingskaders rond locatiekeuze en ruimtelijke inpassing in Nederland uitgevoerd door RVO staat op: blz. 7:In het buitengebied is de impact op flora, fauna en ecologie groter dan in (reeds verhard/versteend) stedelijk gebied. Gronden in buitengebied zijn bedoeld voor voedselproductie. Als meest geschikte locaties in landelijk gebied worden gezien die locaties in

- c. landelijk gebied met kenmerken van verstedelijking: aan de rand van bebouwing of infrastructuur (langs, bij of in infrastructuur), erven of bouwblokken bij agrarische bedrijven, in glastuinbouwgebieden, braakliggende gronden met bouw of industriebestemming, op het water.....

Bezwaren:

- De impact op flora, fauna en ecologie in het nu agrarische gebied.
 - Een locatie kiezen die in strijd is met de adviezen in bovenstaand rapport, nl in een agrarisch, open gebied naast het Sandee.
- d. Verder ondersteunen wij/nemen wij de bezwaren die in het bezwaar van de Werkgroep Dijkenoverleg Korendijk d.d. 09-04-2018 staan onder 2. **Bezwaren tegen de inhoud van het projectplan**. Zie bijlage.

Conclusie

De aanvraag voor het plan zonnegaarde is niet op juiste gronden gebaseerd. Het kan o.i. geen experiment genoemd worden en het is sterk de vraag of het om een tijdelijk project gaat.

De gevolgde procedure is niet juist. Zelfs als het wel tijdelijk zou zijn en een experiment dan zou toestemming van de gemeenteraad nodig zijn.

De Hoeksche Waard is een Nationaal Landschap en maakt deel uit van een groter Nationaal Park. De kernkwaliteiten zijn: openheid, polders, dijken en kreken. Al deze kwaliteiten worden aangetast door het plan op een locatie in een open polder, nabij de kreek Sandee en met als ontsluiting de dijken.

Wij zijn voor duurzaamheid en duurzame energie maar de prijs die op deze locatie betaald moet worden is o.i. veel te hoog. Zelfs als het om een tijdelijk plan zou gaan zal de restwaarde van het landschap aanzienlijk lager zijn dan de huidige waarde. Samengevat zijn wij van mening dat voor een dergelijk plan op deze locatie geen vergunning gegeven mag worden en wij verzoeken u dan ook om op uw besluit terug te komen.

Hoogachtend,

Hilda M. Themans-Bouwman
Voorzitter
Pr. Irenestraat 15
3261 AP Oud-Beijerland
e-mail info@hmthemans.nl
telefoon 0186-613460

Bijlage: bezwaar van de Werkgroep Dijkenoverleg Korendijk

c.c.: Leden gemeenteraad Korendijk

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland: de heer H. Weber en mevrouw A. Bom-Lemstra

Leden Provinciale Staten van Zuid-Holland

Website BHWP

www.behoudpolderlandschap.nl